

УДК 159.9

**Зеткин Сергей Николаевич**

Мордовский Государственный университет им. Н.П. Огарёва,

[serzet@mail.ru](mailto:serzet@mail.ru)

**Sergey N. Zetkin**

Ogarev Mordovia State University

[serzet@mail.ru](mailto:serzet@mail.ru)

## **К вопросу о философско-психологическом осмыслении феномена трансгуманизма**

### **On the issue of philosophical and psychological understanding of the phenomenon of transhumanism**

***Аннотация.** В статье представлены размышления о понятиях философии и психологии трансгуманизма. Автор формулирует гипотезу о том, что лица, испытывающие повышенную тревожность по поводу смерти, испытывают интерес и позитивный настрой к идеям трансгуманизма. Делается вывод о перспективности проведения дальнейших исследований в данной области – проведения комплекса тестирований, включающих шкалы тревожности по поводу смерти, DAS и профиль установок по отношению к смерти, DAP-R, а также выявляющих склонности к трансгуманизму. Исследования соотношения лояльности к идеям трансгуманизма с тревожностью по поводу смерти, с танатофобией или геронтофобией представляются перспективным направлением научных исследований.*

***Ключевые слова:** трансгуманизм, философия, психология трансгуманизма, иммортализм, танатофобия, постчеловек.*

***Abstract.** The article presents reflections on the concepts of philosophy and psychology of transhumanism. The author formulates a hypothesis that people who experience increased anxiety about death experience interest and a positive attitude towards the ideas of transhumanism. It is concluded that further research in this area is promising - conducting a set of tests, including scales of anxiety about death, DAS and a profile of attitudes towards death, DAP-R, as well as identifying tendencies towards transhumanism. Research into the relationship between loyalty to the ideas of transhumanism and anxiety about death, thanatophobia or gerontophobia seems to be a promising area of scientific research.*

***Keywords:** transhumanism, philosophy, psychology of transhumanism, immortalism, thanatophobia, posthuman.*

**Введение.** Идеи трансгуманизма не новы и имеют вековую историю в современном понимании этого термина. Биолог Джулиан Хаксли ввел его [10], предвещая развитие технологий, с помощью которых человечество гипотетически смогло бы кардинально улучшить возможности организма и избавиться от болезней, старости и смерти. При этом сам термин «transhumane»

употреблялся еще Данте в «Божественной комедии». Однако на сегодняшний день, когда отечественная русскоязычная наука знает множество серьезных исследований в области философских дисциплин, посвященных феномену трансгуманизма, его развитие связывается с современными достижениями научно-технического прогресса [1, С. 5]. Но даже беглый экскурс в историю показывает, что идея преодоления возрастного угасания организма постоянно стоит на рабочей повестке отдельных ученых-утопистов (подобных пропагандировавшему теорию омоложения через переливание крови Александру Богданову, который и скончался от своих опытов) и футурологов-теоретиков [4]. Безусловно, среди последних самой значимой фигурой в России стал мыслитель XIX века, один из основоположников космизма Николай Федорович Федоров [7], научные работы которого можно признать не только глубокими, но и порождающими некоторые противоречия (так, при желании сторонники идеи создания постчеловека, опирающейся на федоровскую мысль конструирования «новых тел», смогут попытаться «умирить» ее с христианством, потому как Николай Федорович был искренне религиозным человеком и не отделял свои убеждения от своих философских трудов).

Цель работы – выявить актуальность и научную проблему в философском и психологическом осмыслении феномена трансгуманизма, наметить направления дальнейших исследований. В ходе работы применялись общенаучные методы, такие как системный и структурно-функциональный. Можно отметить междисциплинарность работы, затрагивающей одновременно философские и психологические вопросы. Основа статьи построена на применении описательного метода, взаимосвязи методов анализа, синтеза, аналогии, сравнения.

**Результаты исследования.** Трансгуманистические измышления, оформленные в самые разные направления (подчас совершенно экстремальные, как, например, крионическая консервация человеческих голов с целью последующего оживления сознания – в том предполагаемом будущем, когда прогресс якобы позволит людям воскрешать мертвых) остаются уделом футурологов-энтузиастов и не находят заметных откликов в научной среде. В противовес этому замечанию можно было бы привести в пример движение биохакинга, на основе которого вполне авторитетные образовательные учреждения реализуют ныне программы подготовки специалистов; или известные и в какой-то степени сенсационные исследования биохимиков Владимира и Максима Скулачевых в области борьбы с возрастными изменениями. Но биохакинг не подразумевает использование революционных технологий, а концентрируется вокруг комплекса методик для увеличения продолжительности и качества жизни [9], что упрощенно можно назвать «углубленным ЗОЖ». А исследования Скулачевых не выходят за рамки борьбы с конкретными болезнями, и никогда не позиционировались, как поиск общего «лекарства от старости». То есть, трансгуманизм, декларируя свою обоснованность достижениями нанотехнологии, биологии, робототехники, медицины, всеми этими областями совершенно игнорируется.

Трансгуманистические концепции рассматривают гипотетические

возможности совершенствования организма и открывающиеся ими перспективы человечества и отдельного индивидуума. Идеи трансгуманизма основаны прежде всего на фантазиях, а они безграничны и могут рисовать самые привлекательные картины – способность летать без использования внешних аппаратов, бежать со скоростью больше автомобильной, видеть на сотни километров. Но главным контекстом и целью трансгуманизма, естественно, является не это, а физическое бессмертие во множестве его вариантов. Гипотезы приверженцев материального иммортализма также разнообразны и ярки – от киборгизации организма до полного переноса сознания на цифровые носители. Общим у всех этих гипотез является их полная утопичность.

Вместе с тем, все вышесказанное порождает множество интересных и, как нам кажется, важных вопросов в области психологии. В отечественных экспертных кругах консенсуса насчет роли идей трансгуманизма в психологии как науки до сих пор не сложилось. Н.В. Борисова в своих трудах пытается провести линию разграничения между личностью (нынешним человеком, как он есть) и постчеловеком, которого трансгуманисты рисуют как человека-киборга, в котором уже ничего человеческого и нет [2].

Очевидно, что такое суждение о трансгуманизме не единственное. По мере того, как новые технологии все крепче входят в современный мир, в России развиваются все более оживленные дискуссии на этот счет. Будет показательным упомянуть работу [3], где авторы размышляют о будущем, которое ждет психологию в 2030 году. По их мнению, а также по мнению опрошенных ими, в скором будущем наиболее востребованными направлениями для изучения в психологии станут, например, поведенческий и психологический анализ людей с встроенными техническими и бионическими устройствами; психология людей, трансформируемых генноинженерными проектами; виртуальная и дополненная реальности; психика, мозг и искусственные устройства, «дополняющие разум»; искусственный интеллект; моделирование психики человека на небиологических носителях и т. д. [5]. На фоне этих дискуссий отдельные ученые задаются вопросами, кем будут эти трансформированные с помощью научных новшеств существа и не займут ли они место личности.

Психология – есть наука о душе, а потому вполне логично, что многие ученые задаются вопросом о том, будут ли в полной мере одушевлены измененные трансгуманизмом люди, найдется ли в их обществе место психологии, и, если найдется – как она вообще должна функционировать в этих условиях. Однако за рамками остаются психологические предпосылки возникновения такого социального явления как трансгуманизм, причины его развития, психологический портрет трансгуманиста.

Словосочетание «психология трансгуманизма» уже звучало в научном пространстве. В частности, именно так было заявлено выступление известного ученого-психолога профессора А.Н. Лебедева на заседании Академического дискуссионного клуба Института психологии РАН [6]. Александр Николаевич справедливо замечает: «О нем (о понятии трансгуманизма – примечание С.З.) говорят философы, ученые, крупные чиновники и бизнесмены, специалисты в области цифровых технологий и искусственного интеллекта, деятели искусства,

представители Церкви и обычные люди. Понятие трансгуманизма напрямую связано с психологией как наукой, но, к сожалению, мне лично не удалось найти ни одной крупной и интересной работы в отечественной психологии, где бы эта тема рассматривалась с различных точек зрения, причем как в позитивном, так и критическом плане». Лебедев рассуждает о возможном резком расслоении общества, о высказанных на западе теориях заговора, связанных с продвижением трансгуманизма, о социальных нормах, вступающих в противоречие с концепцией, и вообще о глобальном смысле жизни. В тезисах этого выступления единожды затрагиваются вопросы мотивации или вообще предрасположенности к идеям трансгуманизма: «Здесь главный вопрос для меня как для социального психолога – это основание поляризации мнений и оценок. Почему богатые, успешные, хорошо образованные и нерелигиозные люди чаще поддерживают идеи трансгуманистов, а „обычные“ чаще всего выступают против? И это совсем непростой вопрос». Мы оставляем за скобками оценку истинности перечисления сторонников трансгуманизма. Но согласимся, что действительно на подобные перечисленным вопросы нам еще предстоит получить ответы, а некоторые проблемы еще нужно осознать и сформулировать.

К примеру, таковыми вопросами могут стать, с одной стороны, причины, по которым отдельный человек становится приверженцем не имеющей научного подтверждения или даже приближения к таковому подтверждению концепции; а с другой стороны, напротив, распространенного полного отрицания, крайнего скепсиса по отношению к даже возможности успешного воплощения этой концепции. И во втором случае не может ли сформироваться у самого смелого психоаналитика гипотезы о проявлении таким образом мортидо? Такой же вопрос может возникнуть и у адепта трансгуманистического иммортализма, который обобщая все научно-технические достижения современности в области передачи информации, робототехники и искусственного интеллекта, даже не мыслимые в недавнем прошлом, не сможет понять, почему при таком изменении жизни человека она до сих пор конечна. Такой вопрос мог бы быть сформулирован следующим образом: не являются ли колоссальные достижения и затраченные усилия в отдельных областях знаний (к примеру, в информатике) при относительно слабом решении основной задачи, коей однозначно является задача выживания, проявлением коллективного стремления к смерти?

Однако данные вопросы чрезмерно теоретизированны и откровенно далеки от реальности. На поверхности находится вопрос конкретный и, в целом, имеющий возможность эмпирического решения: связана ли приверженность идеям трансгуманизма со страхом смерти? Предшествовали ли заинтересованности отдельного индивида идеями трансгуманизма какие-либо травмирующие события, провоцирующие танатофобию?

**Обсуждение и заключение.** Подобные вопросы открывают путь к большому комплексу научных исследований. И если в качестве их гипотез формулировать тезис о том, что лица, испытывающие повышенную тревожность по поводу смерти, испытывают интерес и позитивный настрой к идеям трансгуманизма, то напрашивается использование соотношения комплекса тестов. С одной стороны, это могут быть шкалы тревожности по поводу смерти,

DAS и профиль аттитюдов по отношению к смерти, DAP-R, а с другой – тесты на склонности к трансгуманизму, подобный тому, что использует фонд «Наука за продление жизни» [8]. Исследования соотношения лояльности к идеям трансгуманизма с тревожностью по поводу смерти, с танатофобией или геронтофобией представляются нам весьма перспективными.

Вообще, область психологического исследования трансгуманизма зарождается на наших глазах, и мы можем стать одними из ее родоначальников.

### **Литература**

1. Аксёнов И. В. *Трансгуманизм как проблема философской и религиозной антропологии: дис. ... канд. филос. наук.* СПб., 2016. 197 с.

2. Борисова Н.В. *Отечественная психология как источник знаний о духовном потенциале человека // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология 2017. Том 2. № 1.* URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document313.pdf>

3. Журавлев А.Л., Нестик Т.А., Юревич А.В. *Прогноз развития психологической науки и практики к 2030 году // Психологический журнал.* 2016. Т. 37. № 5. С. 45-64

4. Локтионов М.В. *Эмпириокритицизм А.А. Богданова и его значение в современной науке // Философская мысль.* 2016. № 12. С. 11-22. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=21322](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=21322)

5. *Новое в науках о человеке: К 85-летию со дня рождения академика М.И. Фролова.* М. ЛЕНАНД, 2015. 432 с.

6. *Тезисы для выступления на заседании Академического дискуссионного клуба ИП РАН по теме: «Психология трансгуманизма» д.пс.н., Лебедева А.Н. // ФГБУН Институт психологии РАН.* URL: <https://inlnk.ru/XOzJZM>

7. Федоров Н. Ф. *Философия общего дела.* М. : Эксмо, 2008. 752 с.

8. Фонд «Наука за продление жизни». URL: <https://scienceagainstaging.com/transhumanism?ysclid=lrsbqhhypu524493163>

9. *Что такое биохакинг и как с помощью новых технологий повысить продолжительность и качество жизни человека? // Высшая школа экономики.* 15.12.2023. URL: <https://clck.ru/3An6xp>

10. Huxley J. *New Bottles for New Wine.* Michigan: Chatto&Windus, 1957. 318 p.

### **Bibliography:**

1. Aksyonov I.V. *Transhumanism as a problem of philosophical and religious anthropology: dis. ...cand. Philosopher Sci.* St. Petersburg, 2016. 197 p.

2. Borisova N.V. *Domestic psychology as a source of knowledge about the spiritual potential of man // Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Social and economic psychology 2017. Volume 2. No. 1.* URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document313.pdf>

3. Zhuravlev A.L., Nestik T.A., Yurevich A.V. *Forecast for the development of psychological science and practice by 2030 // Psychological Journal.* 2016. T. 37. No. 5. P. 45-64

4. Loktionov M.V. *Empiricriticism A.A. Bogdanov and his significance in modern science // Philosophical thought.* 2016. No. 12. pp. 11-22. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=21322](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=21322)

5. *New in human sciences: To the 85th anniversary of the birth of Academician M.I. Frolova*. M. LENAND, 2015. 432 p.

6. *Abstracts for presentation at a meeting of the Academic Discussion Club of the IP RAS on the topic: "Psychology of transhumanism"* Doctor of Ps.Sc., Lebedeva A.N. // *Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences*. URL: <https://inlnk.ru/XOzJZM>

7. Fedorov N. F. *Philosophy of common cause*. M.: Eksmo, 2008. 752 p.

8. *Science for Life Extension Foundation*. URL: <https://scienceagainstaging.com/transhumanism?ysclid=lrsbqhhypu524493163>

9. *What is biohacking and how can you use new technologies to increase the length and quality of human life?* // *High School of Economics*. 12/15/2023. URL: <https://clck.ru/3An6xp>

10. Huxley J. *New Bottles for New Wine*. Michigan: Chatto & Windus, 1957. 318 p.