

[https://doi.org/ 10.24412/2412-9062-2024-3-14](https://doi.org/10.24412/2412-9062-2024-3-14)

УДК 001

Попов Михаил Юрьевич

доктор социологических наук, профессор,
директор издательства ООО «Наука и образование»,
popov-52@mail.ru,
ORSID: 0000-0002-2090-0933

Бандурин Александр Петрович

доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры истории, философии и социальных технологий,
Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А.К. Кортунова
– филиал Донского государственного аграрного университета
ap49b@yandex.ru

Стригуненко Иван Константинович

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социально-
гуманитарных дисциплин,
Краснодарский университет МВД России
rosy27@mail.ru

Цымбал Екатерина Анатольевна

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии и истории Отечества,
Федеральное государственное бюджетная организация высшего образования
«Ростовский государственный университет путей сообщения»,
eka.filos@yandex.ru,
ORSID: 0000-0002-1922-7745

Mikhail Y. Popov

Doctor of Sociological Sciences, Professor,
Director of the Publishing House,
"Science and Education" LLC.

Alexander P. Bandurin

Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of History,
Philosophy and Social Technologies,
Novocherkassk Engineering and Reclamation Institute named after A.K. Kortunov
– Branch of the Don State Agrarian University

Ivan K. Strigunenko

Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Social and Humanitarian Disciplines,
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

Ekaterina A. Tsymbal

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Philosophy and History of the Fatherland,
Federal State Budgetary Organization of Higher Education
"Rostov State University of Railway Engineering".

ПРОЦЕСС ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ДИНАМИКА, ЭТАПЫ И ТЕНДЕНЦИИ

THE PROCESS OF GLOBALIZATION: DYNAMICS, STAGES AND TRENDS

***Аннотация.** Актуальность данной публикации объясняется активным вниманием к теме глобализации и её последствий со стороны представителей многочисленных направлений научного знания. Целью и задачами исследования является систематизация представлений о глобализации, сложившихся в социально-философском знании, определение хронологии этого процесса, а также выявление глобальных проблем современности, которые вызваны результатами неконтролируемого научно-технического прогресса и противостояния между социально-политическими системами, а затем – между сторонниками и противниками однополярного мироустройства. Результаты. Выявлено, что глобализация стала следствием научно-технического прогресса, пик которого пришелся на вторую половину XX в. – первую четверть XXI в., приведшим к радикальным изменениям в содержании и качестве человеческой жизни. Выводы: процесс глобализации является закономерным следствием развития человеческой цивилизации, в котором выделяются три этапа, в основе периодизации которых лежат не только достижения научно-технического прогресса, но и макрополитические процессы, под давлением которых до настоящего времени до сих пор не удается объединить в мировом масштабе усилия государств на решение глобальных проблем современности сначала под давлением противостояния капиталистической и социалистической моделей общественного развития, а затем - идеологий однополярного и многополярного мироустройства. И если человечество успешно не преодолеет этот этап очередного глобального конфронтационного противостояния и не организует мировой порядок на принципах полицентричности, наша цивилизация если и не прекратит свое существование, то будет балансировать на грани катастрофы, ею же порожденных глобальных проблем.*

***Ключевые слова:** глобализация, хронология процесса глобализации, капиталистическая и социалистическая модели общественного развития, глобальные проблемы современности, однополярный мир, многополярное мироустройство, полицентричный мир.*

***Annotation.** The relevance of this publication is explained by the active attention to the topic of globalization and its consequences on the part of representatives of numerous areas of scientific knowledge. The purpose and objectives of the study are to systematize the ideas about globalization that have developed in socio-philosophical knowledge, to determine the chronology of this process, as well as to identify the global problems of our time, which are caused by the results of the uncontrolled scientific and technological process and ideological confrontation between socio-political systems, and then between supporters and opponents of the unipolar world order. Outcomes. It is revealed that globalization was a consequence of scientific and technological progress, the peak of which fell*

on the second half of the twentieth century – the first quarter of the twenty-first century, which led to radical changes in the content and quality of human life. Conclusions: the process of globalization is a natural consequence of the development of human civilization, in which three stages are distinguished, the periodization of which is based not only on the achievements of scientific and technological progress, but also on macro-political processes, under the pressure of which it has not yet been possible to unite the efforts of states on a global scale in solving global problems of our time, first under the pressure of confrontation between the capitalist and socialist models social development, and then the ideologies of the unipolar and multipolar world order. And if humanity does not successfully overcome this stage of the next global confrontational confrontation and does not organize the world order on the principles of polycentricity, our civilization, if it does not cease to exist, will be balancing on the brink of catastrophe and the global problems it has generated.

Keywords: *globalization, chronology of the globalization process, capitalist and socialist models of social development, global problems of modernity, unipolar world, multipolar world order, polycentric world.*

Введение. Актуальность темы, вынесенной в заголовок нашего исследования, у нас не вызывает сомнения, как и у большинства исследователей этого феномена в новейшей истории человечества. Среди представителей философского сообщества под глобализацией понимается процесс универсализации, становления единых для всей планеты Земли структур, связей и отношений в различных сферах жизни общества [1, с.163-164].

Прежде чем приступить к обсуждению темы глобализации, мы обращаем внимание читателей на то обстоятельство, что относительно её перспектив существует многообразие позиций:

1. Ряд ученых полагает, что в результате этого процесса возникнет унифицированный мир, основанный на началах рыночной экономики, либерализма и коньюмеризма и управляемый могущественными экономическими и политическими национальными организациями (Ф. Фукуяма, К. Омаэ).

2. Некоторые исследователи считают, что глобализация ведет к многополярному, хаотичному миру без централизованного управления и жесткого выбора идеологических и культурных предпочтений (М. Уотерс).

3. Мир-системный анализ И. Валерстайна и представителей его школы утверждает непредсказуемость и поливариантность сценариев развития мира [2, с.165-166].

Насколько реалистичны эти прогнозы нам и предстоит, хотя бы отчасти, выяснить в данной публикации.

Обсуждение. Результаты. Глобальные процессы, которые наиболее ярко проявляются во второй половине XX века, как нам представляется, имеют более продолжительную историю. Так, её очевидные тенденции можно наблюдать на рубеже XIX –XX веков во время технической

революции, когда изобретение телеграфа, радио и телефона, самолетов и автомобилей ускорило коммуникационные процессы во многих направлениях человеческой деятельности, стимулировав тем самым ускорение темпов развития в больших масштабах, по сравнению с прежними временами, социально-экономической, технологической, политической жизни общества.

И несмотря на то, что революционный рывок в научно-техническом и технологическом развитии, который совершило человечество за кратчайшее время после окончания Второй мировой войны, не может не вызывать восхищения, мы, тем не менее, полагаем, что хронологию этапов глобализации современной цивилизации можно вести именно с рубежного периода XIX-XX веков.

Второй же этап глобализации мы связываем именно со времени, прошедшего после окончания Второй мировой войны.

Хотя подавляющее большинство исследователей связывают этот феномен с информационной революцией, что не может вызывать сомнений, нам бы хотелось отметить, что всеобщая доступность к её результатам произошла и благодаря достижениям научно-технической мысли в миниатюризации элементов конструкций приборов и технических устройств, переживших эволюцию от электронных ламп, функционирование которых обеспечивали громоздкие трансформаторы и другое оборудование, до внедрения в производство транзисторов и - в конечном итоге – микросхем (чипов, микрочипов), использование которых в промышленных масштабах привело к миниатюризации этих продуктов научно-технической революции, что и позволило создавать для широкого пользования домашние компьютеры, ноутбуки и их многочисленные модификации, сотовые телефоны, бытовые приборы, робототехнику, устройства искусственного интеллекта и многое, многое другое, изменившее, в конечном итоге, содержание и качество жизни человечества.

Конечно, помимо очевидных достоинств информатизации и цифровизации, их внедрение в повседневную жизнь человечества привело и к весьма серьезным последствиям, приведшим в многочисленным девиациям в процессе социализации личности, во взаимоотношениях между социальными группами и т.д.

В то же время, как мы полагаем, на масштабы глобальных процессов современности не меньшее влияние чем научно-технический прогресс, оказали макрополитические трансформации, происшедшие в мире в результате договоренностей, достигнутых на Ялтинской и Потсдамской конференций 1945 г. между руководителями союзнических держав-победительниц во Второй мировой войне, которые привели к формированию двухполярного мира, лидерами которого были США и СССР, объединившие большинство наиболее экономически развитых государств в контексте капиталистической и коммунистической идеологии, радикально изменивших политическую и социально-экономическую картину мира.

Наиболее значимыми событиями того времени стали создание:

- НАТО, Европейского союза под эгидой США;

- организации Варшавского договора и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) под эгидой СССР.

В этот же послевоенный период мировой истории произошло ещё одно знаменательное событие, охарактеризованное в советской историографии и в политике как крушение колониальной системы империализма, ознаменовавшееся появлением в мировом политическом пространстве большого количества государств, ранее входивших в состав метрополий в качестве их колоний и обретших свою государственность, кстати, при активной поддержке со стороны Советского Союза. Итогом этого процесса стало признание этих государств Организацией объединённых наций, которые вошли в состав, так называемого движения неприсоединения или третьего мира, хотя, чаще всего, их руководство стремилось получать дивиденды от сотрудничества как с государствами, представлявшими социалистическое содружество, так и с капиталистическими державами. И этой политики они придерживались на протяжении нескольких десятилетий вплоть до распада СССР, вслед за которым произошло и прекращение деятельности союза государств, ранее входивших в состав СЭВ, Варшавского договора. А так как хронологически это событие произошло на рубеже 1980-1990-х гг., то второй этап глобализации, как нам представляется, завершился именно в эти сроки.

Подводя итоги этому периоду в истории человечества, мы отмечаем, что прошедшие с 1945 по 1991 гг. события, ознаменовались формированием нового мирового порядка, основанного, с одной стороны, на нормах международного права под эгидой ООН; с другой стороны, эти процессы протекали в условиях агрессивного противостояния капиталистической и социалистической социально-экономических систем, находившихся в перманентном состоянии «холодной войны» под постоянной угрозой развязывания между ними термоядерной войны, грозящей практически полным уничтожением мировой цивилизации. И только благодаря политической мудрости и чувству ответственности за судьбу планеты со стороны лидеров СССР и США, им удавалось избежать этой катастрофы планетарного масштаба в контексте политики мирного существования под эгидой не только ООН, но и ряда других международных организаций, договоров и соглашений, заключенных в этот период времени.

Одной из особенностей второго этапа глобализации, наложившего заметный отпечаток на ход этого процесса, был, установленный советской стороной, так называемый «железный занавес» с целью, с одной стороны, защиты населения СССР и их союзников от пропаганды западного образа жизни и либеральной идеологии, её морали, а с другой – для более активной пропаганды идеи преимущества социалистической модели общественного развития перед капиталистической, якобы, обреченной на неминуемое поражение в этом соревновании.

Вне всякого сомнения, политика «железного занавеса» в немалой степени деформировала ход глобальных процессов, в частности в области культуры, искусства, науки и образования, в технологической сфере. Но в

условиях, принятой противоборствующими социально-политическими системами стратегии в контексте политики мирного сосуществования, даже на фоне гонки вооружений, ложившейся тяжелым бременем на экономику противоборствующих сторон, удавалось на протяжении нескольких десятилетий сдерживать угрозу третьей мировой войны.

В то же время, человечество и, как мы полагаем, под влиянием выше названных факторов, столкнулось с целым комплексом проблем, охарактеризованных мировым экспертным сообществом как глобальные проблемы современности. Подтверждением нашей точки зрения служит тот факт, что к этой проблеме было обращено внимание, в первую очередь, представителей философского научного сообщества в 70-80 гг. прошлого столетия, когда эти они обрели остроту и масштабность[3], которые, по их мнению:

во-первых, затронули все человечество, касаясь интересов и судеб всех стран, народов и социальных слоев;

во-вторых, глобальные проблемы не признают границ;

в-третьих, привели к значительным потерям экономического и социального характера, а иногда и к угрозе существования самой цивилизации;

в-четвертых, требуют широкого международного сотрудничества для решения этих проблем, так как ни одно государство, каким бы могущественным оно ни было, не в состоянии решить их самостоятельно[3].

Среди глобальных проблем современности, с которыми столкнулось человечество, исследователями выделяются:

- экологическая проблема, возникшая в результате варварского отношения человечества к природе и её ресурсам, которое было нерегулируемо международным правом;

- проблема войны и мира, когда гонка вооружений с использованием многочисленных видов оружия помимо ядерного, в том числе химического и бактериологического несла очевидную угрозу существованию человечества;

- проблема народонаселения, вызванная высокими темпами роста населения планеты в послевоенные годы, обострившая, в первую очередь, продовольственную проблему, требующую создания для населения планеты условий для такого качества жизни, которое бы соответствовало определенным стандартам, позволяющим бедным странам успешно решать эту проблему;

- проблема здоровья человека, которое, несмотря на достижения научно-технического прогресса, постоянно подвергается негативному воздействию окружающей среды и другим процессам глобального характера [4, с.164], в частности бездумного использования средств фармакологии, ухудшения условий природной среды, что способствует генетической деградации человека – росту уродств, физической и умственной патологии, фиксируемой у родившихся детей[3];

- проблема духовности человека, деформация которой под влиянием идеологии потребительского общества, либеральной идеологии привела к

девальвации общечеловеческих ценностей, стимулирующей безнравственное поведение, политический, националистический и религиозный экстремизм [4, с. 164-165];

- проблема разрыва традиций – отвержения опыта, накопленного прошлыми поколениями как консервативного, несоответствующего сегодняшнему дню. Поэтому молодежь обращается со старшими, как с чужой этнической группой, испытывая к ней, по утверждению К. Лоренца, «национальную ненависть» [3];

- проблема организованной преступности, которая под влиянием процессов глобализации приобрела транснациональный характер, представляющий реальную угрозу не только жизни и здоровью людей, но и национальной безопасности государств.

Таким образом, период мировой истории, отнесённый нами ко второму этапу глобализации, ознаменовался не только фантастическими достижениями человечества в области науки и техники, но и проблемами, многих из которых могли быть, если не решены полностью, то носили менее острый характер, если бы лидеры двух противостоящих мировых систем вместе с ООН и его структурами в полной мере осознали степень угроз, которые вызывают негативные последствия глобализации для всего человечества, и объединили свои усилия по их преодолению.

Справедливости ради, следует отметить, что некоторые из этих проблем, в частности экологические, были унаследованы от первого этапа глобализации, в ходе которого бурное развитие промышленного сектора в государствах Европейского и Американского континентов происходило бесконтрольно и уже наносило природе ощутимый ущерб.

Третий этап глобализации нами связывается с крушением двухполярного мироустройства и его перехода к однополярному мировому порядку, начиная с 1991 года, когда мировым гегемоном стал коллективный Запад во главе с США, который на протяжении более чем тридцати лет пытается организовать миропорядок таким образом, чтобы он был ориентирован на соблюдение установленных ими правил. В контексте выше сказанного, политолог Ю. Светов напомнил высказывание экс-президента США Рональда Рейгана, который назвал свою страну «сияющим градом на холме», к которому все должны идти и поклониться[5]. Как отметил В. Путин на саммите БРИКС 24 августа 2023 г., речь идет о странах, так называемого «золотого миллиарда», которых устраивает подобная конфигурация мирового порядка; им они пытаются подменить систему международного права собственным, так называемым порядком, основанном на правилах, которые никто не видел[6]. Поэтому он и определил его как неокOLONIALИЗМ, только в новой упаковке.

Характеризуя в целом политику коллективного Запада, стремящегося с начала 1990-х гг. утвердить надолго однополярный мировой порядок, мы, как и подавляющее большинство исследователей, критически относящихся к подобной модели мироустройства, обращаем внимание читателей на то обстоятельство, что на протяжении трех десятилетий Запад пытается

поддерживать свое мировое господство за счет постоянно разжигаемых военно-политических конфликтов с теми государствами, которые пытаются ориентировать внешнюю и внутреннюю политику на защиту своих национальных интересов, за что они и поплатились (имеем ввиду Югославию, Ирак, Ливию, Афганистан).

Но это, как нам представляется, одна сторона медали. Вторая её сторона заключается в стремлении коллективного Запада обеспечивать свое благополучие за счет подчинения политики других государств, не входящих в мировую элиту, своим экономическим интересам в контексте стратегии неокOLONиализма.

Среди характерных особенностей этого периода глобализации выделяется стремление идеологов однополярного мирового порядка навязать другой части мирового сообщества, не входящего в, так называемый «золотой миллиард», свои правила и нормы взаимоотношений сходной с советской моделью противостояния коллективному Западу, охарактеризованной как «железный занавес», потому что он, хотя и был направлен, якобы на защиту западной демократии и ценностей «цивилизованного мира», но, в основном, ограничивался стремлением лидеров социалистического содружества защитить свое население от идеологического воздействия на него со стороны западных СМИ и других структур, ведущих против них идеологическую борьбу, но в то же время, они стремились развивать экономические отношения с государствами из противостоящего им блока на взаимовыгодных условиях. Лидеры же идеологии однополярного мироустройства, помимо демонстрации своего стремления к защите их модели демократии и основополагающих «ценностей» западной цивилизации, направили свою изоляционистскую политику против «автократических» и «деспотических» политических режимов, а также тех государств, которые ведут независимую политику по отношению к государствам – лидерам однополярного мироустройства с использованием многочисленных инструментов влияния на них:

- вмешательства во внутренние дела этих государств с целью смены в них политических режимов посредством «бархатных революций»;
- экономического давления на эти страны с помощью многочисленных экономических санкций, целью которых является развал их экономик.

Помимо этого, на что неоднократно обращали внимание лидеры государств глобального Юга, подобная стратегия по отношению к государствам – диссидентам представляет собой банальную практику недобросовестной конкуренции, позволяющей, в первую очередь, США не только защищать свои экономические интересы, но и продвигать свою экономическую экспансию в сфере экономических интересов, в том числе и против своих союзников, которые под давлением этих санкций отказались от взаимовыгодного сотрудничества с государствами, подвергнувшимися санкционному давлению, подставив под удар свое экономическое благополучие.

В тех случаях, когда коллективный Запад сталкивается с активным противостоянием со стороны лидеров государств, отстаивающих свою независимость и национальную безопасность, против них организуются интервенции под прикрытием резолюций Совета безопасности ООН или без таковых. И подобных примеров множество, начиная с бомбардировок Югославии, в конечном итоге, приведших к гражданской войне в этой стране и её распаду, интервенций в Ирак, Ливию, Афганистан, Сирию и т.д.

Эти события свидетельствуют о том, что коллективный Запад в своем стремлении к сохранению мирового господства использует все имеющиеся у него политические, социально-экономические и военно-стратегические ресурсы, включая диверсионные практики против политических лидеров, стремящихся защищать свои национальные интересы.

Но следует отметить, что подобная политика не может не вызвать ответной реакции со стороны той группы государств, которые, обладая довольно мощным и постоянно наращиваемым на протяжении долгого времени экономическим и военно-стратегическим потенциалом, начинают избавляться от иллюзии возможности равноправного и взаимовыгодного сотрудничества с англо-саксонским миром и его сателлитами.

Если вести речь о хронологии этих событий, то можно выделить реакцию руководства РФ и КНР на тенденции хода мировой истории после окончания «холодной войны» в 1997 г., когда в своей Совместной декларации они выразили надежду на то, что «в конце XX века в международных отношениях произошли глубокие перемены. Закончилась "холодная война". Исчезла биполярная система. Ускоренно развивается позитивная тенденция формирования многополярного мира, меняются взаимоотношения между

крупными государствами, в том числе между бывшими противниками в "холодной войне"... Построение мирного, стабильного, справедливого и рационального нового международного политического и экономического порядка становится настоящим требованием эпохи и императивом исторического развития» [7]. Но спустя восемь лет после выше отмеченных нами событий, происшедших в мировой политике, в принятой руководством этих стран «Совместной декларации о международном порядке в XXI веке» в июне 2005 года, тональность этого документа значительно изменилась. Так, в нем отмечалось, что «мир переживает сегодня перемены исторического масштаба. Формирование нового международного порядка обещает быть сложным и длительным. Мир и его развитие по прежнему остаются лейтмотивом эпохи. Процессы становления многополюсного мироустройства и экономической глобализации, являющиеся важными тенденциями современного этапа развития человечества, протекают неравномерно и противоречиво. В XXI веке центральными задачами человечества становятся сохранение мира, стабильности и безопасности для всех, всестороннее гармоничное развитие в условиях равенства, соблюдения суверенитета, взаимного уважения, взаимной выгоды и гарантии перспектив развития будущих поколений» [8].

То есть, события прошедшего с 1991 г. пятнадцатилетия изменили настроения у лидеров РФ и КНР от оптимистических, в которых выражалась надежда на построение добрососедских отношений между бывшими противниками в «холодной войне», на осознание необходимости изменения вектора международных отношений в заботе о сохранении и поддержании мира на планете, выражая надежду на то, что у человечества есть возможность сообща достичь этих целей [8].

В этом документе подводится своеобразный итог прошедшего пятнадцатилетия. В частности, в нем отмечается, что «человечество сталкивается с множеством глобальных вызовов, таких как международный терроризм, угроза распространения оружия массового уничтожения, разрыв между бедными и богатыми, деградация окружающей среды, эпидемии, трансграничная организованная преступность, наркотрафик и др.» [8]. То есть, фактически, в нем подчеркивается, что те проблемы, с которыми столкнулось человечество в результате раскола мирового сообщества на капиталистическую и социалистическую системы, не снизили, а по ряду позиций только обострили глобальные проблемы современности. И это обстоятельство, как нам представляется, стало важным стимулом для активизации государствами, не входящими в элиту однополярного мира, по консолидации своих усилий в направлении изменения мирового порядка таким образом, чтобы решение стоящих перед человечеством задач стало возможным только в условиях справедливого и рационального миропорядка, базирующегося на общепризнанных принципах и нормах международного права. И как отмечается в совместной Декларации РФ и КНР от 2005 г., «все страны мира должны строго соблюдать принципы взаимного уважения суверенитета и территориальной целостности, взаимного ненападения, невмешательства во внутренние дела друг друга, равенства и взаимной выгоды, мирного сосуществования. В полной мере должны гарантироваться права всех стран на выбор путей развития в соответствии с национальной спецификой, равноправное участие в международных делах, равноправное развитие. Необходимо мирно разрешать разногласия и споры, избегать односторонних действий, не прибегать к политике диктата, угрозе силой или ее применения. Дела каждой страны должны решаться ее народом самостоятельно, общемировые дела – через диалог и консультации на базе многосторонних коллективных подходов. Международное сообщество должно полностью избавиться от конфронтационного и блокового мышления, стремления к монополии и доминированию в международных делах, попыток разделения государств на ведущих и ведомых» [8].

Таким образом, в мировой политике в условиях однополярного мира, несмотря на доминирующие позиции в нем стран «золотого миллиарда» и его союзников, уже достаточно продолжительное время растет число сторонников формирования более справедливого мироустройства, основанного не на каких-то правилах, а на нормах международного права. И эти процессы набирают силу, что выражается не только в декларировании выше указанных намерений со стороны РФ и КНР, но и в практике

международных отношений: в создании и расширении числа участников таких международных организаций, как ШОС, БРИКС, ЕАЭС и др., которые строятся по внеблоковому принципу.

Тем не менее, несмотря на то обстоятельство, что в деятельности этих организаций принимает участие все большее количество государств, представляющих глобальный ЮГ, а глобальная экономика, по утверждению В. Путина на пленарном заседании XXVII Петербургского международного экономического форума в июне 2024 г., вступила в эпоху серьезных, кардинальных перемен, формируется многополярный мир с новыми центрами роста, инвестиционными и финансовыми связями между государствами и компаниями[9], лидирующие позиции сторонников однополярного мироустройства по-прежнему сохраняются в финансово-экономической, технологической и военно-политической сферах, благодаря, в том числе и системообразующему влиянию на мировые процессы транснациональных корпораций, мирового финансового и политического лобби.

Исходя из выше сказанного, мы полагаем, что хронологические рамки третьего этапа глобализации можно определить периодом с 1991 г. по настоящее время, несмотря на то, что в структуре однополярного мироустройства все ярче проявляются тенденции формирования институтов многополярного мира. Мы не разделяем мнения тех авторов, которые связывают эти процессы с деглобализацией, полагая, что в настоящее время наблюдается структурное изменение вектора глобальных мировых процессов в пользу становления более гармоничного мирового порядка. И как мы уже неоднократно отмечали в своих публикациях [10; 11], формирование многополярного мира является только этапом в этом процессе, который по объективным причинам носит болезненный характер конфликтного коллективного противостояния глобального Юга сторонникам однополярного мира. По этому поводу обращаем внимание читателей на позицию С. Кургиняна, в частности заявившего, что, во-первых, этот процесс стал объективным следствием крушения ключевого для 1990-х гг. мифа «однополярного мира», якобы, наконец, вышедшего на правильную траекторию, когда наступила потребительская благодать, которая якобы всех устраивает[12]. Эту точку зрения он подтвердил в программе «Право знать» на канале ТВЦ 6.07. 2024 г., где отметил, что «многополярный мир неизбежен в силу ослабления США и становится войной всех против всех. Мы входим в этот мир, но хочется, чтобы это вхождение не сопровождалось избыточными упованиями на то, что мы входим в гармонизацию. Мы входим в еще большее напряжение, конфликтов в период турбулентности. США все еще сохраняют имперские позиции, и мы должны быть готовы ко всему, что из этого вытекает» [13].

Эту точку зрения поддерживает А. Дугин, утверждающий, что «однополярный мир с повестки еще не снят. Сейчас речь идет о столкновении двух видов, двух моделей мироустройства – однополярного (американского) и многополярного (за который выступает Россия)... Это - столкновение двух моделей цивилизации, двух типов, двух проектов[14].

Исходя из этих характеристик многополярного мира, мы предполагаем, что в столь рискогенной для современного мира ситуации противостояния идеологий однополярного и многополярного мира, когда России и её сторонникам противостоит агрессивный блок НАТО, постоянно расширяющий свои границы за счет вхождения в него новых государств, сторонники многополярного мироустройства будут вынуждены предпринимать усилия, направленные на обеспечение не только своей национальной, но и коллективной безопасности.

Насколько продолжительным будет этот период времени, зависит, как нам представляется, как от способности США и их сторонников отстаивать свои лидирующие позиции в мире, так и от усилий, которые будут прилагать сторонники многополярности для укрепления своих экономических и политических позиций. И как мы полагаем, этот процесс противостояния должен закончиться в пользу сторонников многополярного мироустройства, которые на следующем этапе своего сотрудничества перейдут на качественно новый, полицентричный уровень глобализации. И наступить он должен в результате реформы ООН, норм и институтов международного права, направленных объединения усилий мирового сообщества для решения глобальных проблем современности. И именно этот этап может стать четвертым, в нашей интерпретации, этапом глобализации.

Заключение. В завершение нашего исследования мы пришли к выводу о том, что процесс глобализации является закономерным следствием развития человеческой цивилизации, в котором нами выделяются три этапа, в основе периодизации которых лежат не только достижения научно-технического прогресса, но и макрополитические процессы, переживаемые человечеством, начиная со второй половины XX в. – первой четверти XXI в., под давлением которых до настоящего времени до сих пор не удается объединить усилия государств в решении глобальных проблем современности сначала под давлением противостояния капиталистической и социалистической моделей общественного развития, а затем - идеологий однополярного и многополярного мироустройства. И по нашему убеждению, если человечество успешно не преодолеет этот этап очередного глобального конфронтационного противостояния и не организует мировой порядок на принципах полицентричности, наша цивилизация если и не прекратит свое существование, то будет балансировать на грани катастрофы, ею же порожденных глобальных проблем.

Литература:

1. Уткин А.И. Глобализация (С. 163-165) //Глобализация. Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. Гл. редакторы и составители: И.И. Мазур, А.Н.Чумак. Москва - Санкт-Петербург – Нью-Йорк. 2006. 1160 с.

2. Добреньков В.И., Рахманов А.Б. Глобализация (С.165-166) //Глобализация. Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. Гл. редакторы и составители: И.И. Мазур, А.Н.Чумак. Москва - Санкт-Петербург – Нью-Йорк. 2006. 1160 с.

3. Киселёв А.А., Хабибулин Р.Г. Глобальные проблемы современности: сущность, факторы, обострения и предлагаемые пути разрешения. Роль философии в решении глобальных проблем // https://spravochnick.ru/mezhdunarodnye_otnosheniya/globalnye_problemy_sovremennosti_i_vozmozhnosti_ih_resheniya/?ysclid=lywibfooew364904881

4. Агафонов Ю.А., Костюченко Л.Г., Шалин В.В., Попов М.Ю., Третьяк В.Г., Харсеева В.Л. Человек. Общество. Толерантность. Ростов н/Д., 2005. 448 с.

5. Выступление В. Путина на саммите БРИКС 24 августа 2023 г. // rbk.ru > Саммит БРИКС > Путин назвал сторонников и противников многополярного мира.

6. Многополярный мир и равноправие. О чем говорил Путин на форуме «Валдай» // dzen.ru > Многополярный мир и равноправие. О чем говорил Путин на форуме «Валдай». 5 октября 2023.

7. Российско-китайская совместная декларация о многополярном мире и формировании нового международного порядка. Москва, 23 апреля 1997 года. Текст документа сверен по: "Дипломатический вестник" N 5, май 1997 года.

// <https://docs.cntd.ru/document/1902155?ysclid=lz16mtddwa887027561>

8. Совместная декларация Российской Федерации и Китайской Народной Республики о международном порядке в XXI веке. 30 июня 2005 года // <http://www.kremlin.ru/supplement/3660>

9. Выступление В.В. Путина на пленарном заседании XXVII Петербургского экономического форума. 7 июня 2024 г. Санкт-Петербург // <http://kremlin.ru> > События > 74234

10. Попов М.Ю., Мартыненко В.В., Мартыненко С.В., Карпова С.Г. Социальный порядок: структура и факторы, его определяющие // *Caucasian Science Bridge*. 2023. №5. С. 150-160.

11. Попов М.Ю., Мартыненко В.В., Мартыненко С.В., Карпова С.Г. Социальный порядок: социетальные аспекты, тенденции и динамика развития // *Социально-гуманитарные знания*. 2023. №22. С. 26-31.

12. Кургинян С. Многополярный мир будет миром распри, которые нам не снились // dzen.ru > b/ZbD3nsNbaSNOG5IF

13. Сергей Кургинян. Многополярный мир становится войной всех против всех // vk.com > wall-24832952...14101

14. Стенограмма программы «Три угла с Павлом Астаховым». Рен – ТВ . 28.09.2008 // <http://kurginyan.ru> > publ.shtm...

Bibliography:

1. Utkin A.I. Globalization (pp. 163-165) // *Globalization. International Interdisciplinary Encyclopedic Dictionary*. Hl. editors and compilers: I.I. Mazur, A.N. Chumak. Moscow - St. Petersburg - New York. 2006. 1160 p. (In Russian)/

2. Dobrenkov V.I., Rakhmanov A.B. Globalization (pp. 165-166) // *Globalization. International Interdisciplinary Encyclopedic Dictionary*. Hl. editors and compilers: I.I. Mazur, A.N. Chumak. Moscow - St. Petersburg - New York. 2006. 1160 p. (In Russian).

3. Kiselev A.A., Khabibulin R.G. *Global Problems of Modernity: Essence, Factors, Exacerbations and Proposed Ways of Resolution. The Role of Philosophy in Solving Global Problems* // https://spravochnick.ru/mezhdunarodnye_otnosheniya/globalnye_problemy_sovremennosti_i_vozmozhnosti_ih_resheniya/?ysclid=lywu6fooew364904881

4. Agafonov Yu.A., Kostyuchenko L.G., Shalin V.V., Popov M.Yu., Tretyak V.G., Kharseeva V.L. *Chelovek [Man]. Society. Tolerance. Rostov-on-Don, 2005. 448 p. (In Russian)*

5. V. Putin's speech at the BRICS summit on August 24, 2023 // rbk.ru>BRICS summit> Putin named supporters and opponents of a multipolar world.

6. Multipolar world and equality. What Putin Spoke About at the Valdai Forum // dzen.ru > Multipolar World and Equality. What Putin spoke about at the Valdai Forum. October 5, 2023.

7. Russian-Chinese Joint Declaration on the Multipolar World and the Formation of a New International Order. Moscow, 23 April 1997. The text of the document is collated according to: "Diplomatic Bulletin" No. 5, May 1997. // <https://docs.cntd.ru/document/1902155?ysclid=lz16mtddwa887027561>

8. Joint Declaration of the Russian Federation and the People's Republic of China on the International Order in the XXI Century. June 30, 2005 // <http://www.kremlin.ru/supplement/3660>

9. Vladimir Putin's speech at the plenary session of the 27th St. Petersburg Economic Forum. June 7, 2024 St. Petersburg // <http://kremlin.ru> > Events > 74234

10. Popov M.Yu., Martynenko V.V., Martynenko S.V., Karepova S.G. *Sotsial'noe poryadka: struktura i faktory, ego opredelyayushchie [Social order: structure and factors that determine it]. 2023. No5. P. 150-160*

11. Popov M.Yu., Martynenko V.V., Martynenko S.V., Karepova S.G. *Sotsial'noe poryadka: societal'nye aspekty, tendentsii i dinamika razvitiya [Social order: societal aspects, trends and dynamics of development]. 2023. No22. P. 26-31.*

12. Kurginyan S. *Mnogopolyarnyi mir budet mirom raspriy, kotorye nam ne snitsya* // dzen.ru > [b/ZbD3nsNbaSNOG5IF](https://dzen.ru/b/ZbD3nsNbaSNOG5IF)

13. Sergey Kurginyan. *A multipolar world is becoming a war of all against all* // vk.com > wall-24832952... 14101

14. Transcript of the program "Three Corners with Pavel Astakhov". *Ren – TV. 28.09.2008* // <http://kurginyan.ru> > publ.shtm...